

Amendement CDA, Fractie Franssen, GroenLinks, Balans, PvdA, Brants, GROEN! (art. 38 RvO) betreffende BP/183 BP Kern Mechelen (Kwestie Lonussen)

De raad van de gemeente Gulpen-Wittem in vergadering bijeen d.d. 19 mei 2011

Overwegende dat:

1. het plan rekening dient te houden met de door de Provincie vastgestelde rode contour. Daaraan wordt nu voldaan. Het bouwvlak dient daarom aangepast te worden, met als uitgangspunt de bestaande bouwvlakken en in het verleden verleende vrijstellingen;
2. het plan de geurcirkel van de veehouderij van het naastgelegen bedrijf dient te respecteren. Aangezien in de huidige situatie reeds geen sprake is van de aan te houden afstand, dient in het plan geen verdere bebouwing toegelaten te worden die nog dichterbij de veehouderij komt;
3. indien er sprake is van de vestiging van een nieuw bedrijf naast het bestaande timmerbedrijf, het echter niet tot gevolg kan hebben dat er ook een tweede bedrijfswoning op termijn gerealiseerd wordt. Er kan dus slechts sprake zijn van één bedrijf op deze locatie;
4. bij de verdere planontwikkeling er gecommuniceerd dient te worden met de omwonenden, zodat deze weten wat er speelt;
5. uitbreiding van bedrijvigheid in woonbuurten niet wenselijk is, doch getracht moet worden dit te realiseren in daarvoor aangewezen grootschaligere gebieden.

Besluit

Inzake het bestemmingsplan Kern Mechelen:

- De zienswijze van Aelmans, namens de heer G. Lonussen, geregistreerd onder nummer I1100981 en I1101401, te beantwoorden conform **bijlage 1**;
- De verbeelding voor de locatie, kadastraal bekend bij de gemeente Wittem sectie L nummer 465, naar aanleiding van de ingekomen zienswijze, conform **bijlage 2** vast te stellen;
- De regels, naar aanleiding van de ingekomen zienswijze, conform **bijlage 3** aan te passen.

19 mei 2011

Fractie CDA

Fractie Franssen

Fractie Balans

Fractie PvdA

Fractie Brants

Fractie GROEN!

Fractie GroenLinks

Bijlagen

- 1: Reactie op zienswijze van Aelmans, namens de heer G. Lonussen
- 2: Verbeelding voor de locatie kadastraal bekend
- 3: De regels omtrent bestemming “bedrijf”

Bijlage 1 : Reactie op zienswijze van Aelmans, namens de heer G. Lonussen

Samenvatting zienswijze

1. Indiener verzoekt de begrenzing van de bestemming “Bedrijf” af te stemmen op het feitelijke gebruik, de eigendomssituatie en de onlangs verleende vergunning voor het plaatsen van een hekwerk.
2. Indiener verzoekt om, nadat binnen de gemeente intern overeenstemming is bereikt tussen de planologische/stedenbouwkundige visie en de welstandtechnische visie, een zodanig bouwvlak op te nemen dat het bouwplan voor de uitbreiding van de woning daadwerkelijk rechtstreeks vergunbaar wordt.
3. Indiener verzoekt de beperkte uitbreiding die nodig is voor de realisatie van de bewegingsstudio positief te bestemmen evenals het gebruik binnen de bestemming “Bedrijf” toe te staan.
4. Indiener verzoekt kenbaar te maken of de beginselmedewerking (onder voorwaarden) voor de realisatie van het dierenverblijf (eventueel met afwijking) vergunbaar is.

Standpunt gemeente

1. De begrenzing van de bestemming “Bedrijf” wordt in overeenstemming gebracht met het feitelijk gebruik en verleende vergunningen voor het hekwerk, garage/duivenhok en zwembad. Een en ander overeenkomstig de aangegeven begrenzing in bijlage 6 van de zienswijze d.d. 7 februari 2011. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
2. De begrenzing van het bouwblok wordt niet zodanig aangepast dat de begrenzing is afgestemd op de gewenste uitbreidingsmogelijkheid zoals door indiener aangegeven op de bestektekening met nummer 416.07, d.d. 25 januari 2011. Deze uitbreiding wordt buitenproportioneel geacht, mede gelet op de ligging buiten de rode contour en de belangen van omwonenden.
3. Het bestemmingsplan wordt niet overeenkomstig het verzoek van indiener, zoals aangegeven in bijlage 3 van de aanvulling zienswijze d.d. 22 februari 2011, aangepast. Indiener kan op basis van de voorgestelde bestemmingsplanregeling de bewegingsstudio rechtstreeks realiseren mits aan de noodzakelijke parkeerbehoefte op eigen terrein wordt voldaan. Om extra te waarborgen dat ook in de toekomst slechts één bedrijfswoning op het perceel aanwezig is, wordt een daartoe strekkende aanduiding op de verbeelding opgenomen.
4. Met betrekking tot het dierenverblijf kan vermeld worden dat deze mogelijk vergunningsvrij is op te richten op het onbebouwde perceelsgedeelte aan de zuidkant van het perceel. Het betreft hierdoor een vergunningsvrij bouwwerk waarvoor in het bestemmingsplan geen regeling opgenomen hoeft te worden. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Voorgesteld wordt de zienswijze voor wat betreft de punt 1 gegrond en op de punten 2 en 3 ongegrond te verklaren. Punt 4 betreft geen verzoek waarop het bestemmingsplan behoeft te worden aangepast.